本版责编：张雨
美编：林丽
电话：010-58302828-6869
E-mail:149442284@QQ.com
医师报 2015年4月2日

热点观察

论文发表“质检站”失陷

▲ 阜外心血管病医院 杨进刚

新闻背景：前不久，BioMed Central撤回43篇涉嫌造假的学术论文，原因是认为peer-review（同行评审）程序作假。而BioMed Central给出的43篇撤稿链接中，有41篇来自中国作者，主要的问题是发现有第三方有组织地提供虚假的同行评审服务，甚至直接伪造全文。

同行评议，是一个匿名、自愿的工作。除了期刊编辑的感谢，还有为科学界作出贡献的成就感之外，提供评议的学者几乎得不到报酬。的确，论文同行评议是一项费时不讨好的工作，因此找到愿意同行评议的学者并不容易。因此，有些期刊只采用作者推荐的评议学者。

但是BMC学术诚信副主主说，这并不是中国特有的问题，这是一个普遍存在的问题。

2012年，韩国一名学者利用审稿平台漏洞，提供虚假推荐人姓名和邮箱地址，伪造同行评议意见，受影响的几家期刊共撤回了28篇论文，并有一位编辑辞职。

2013年，Sage公司主编确定有60篇论文存在同行评议作假，而几乎每篇可疑论文的作者栏中都有台湾屏东教育大学资讯科学系原副教授陈震远的名字。

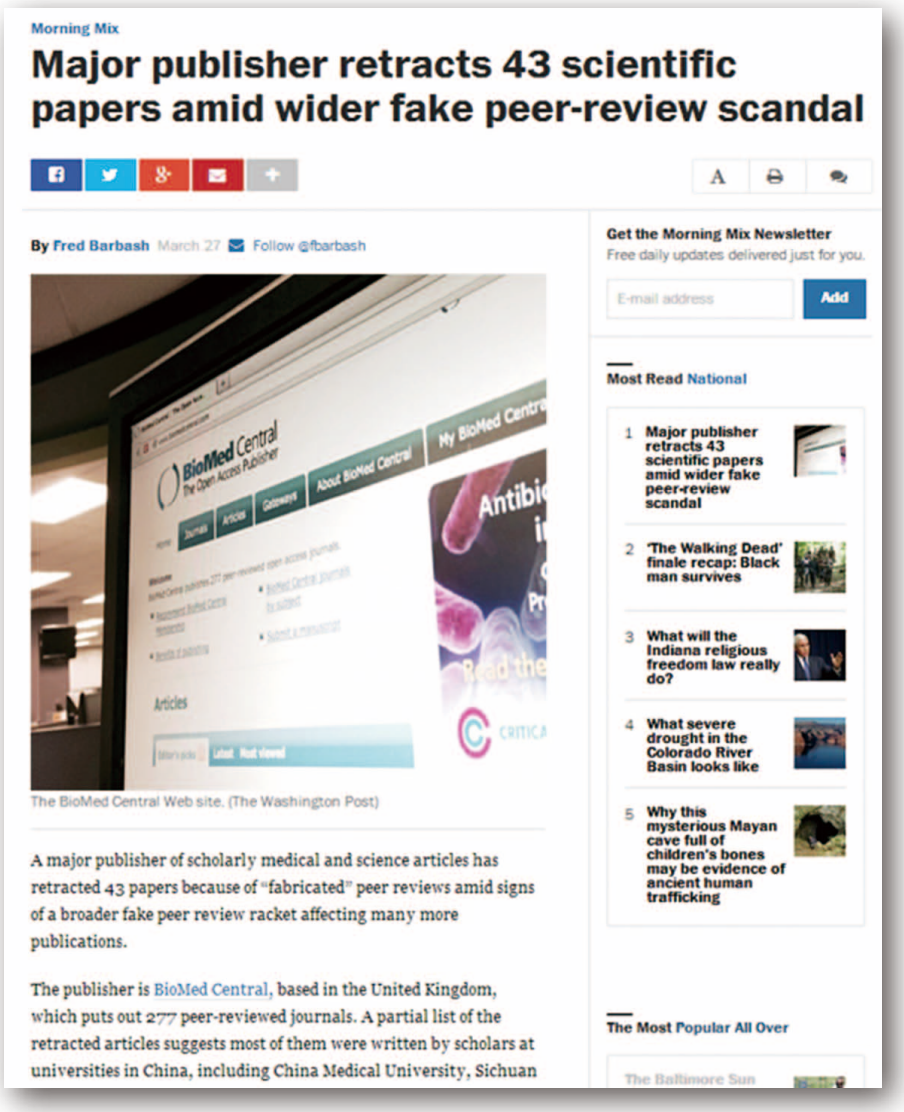
这两起案件并非个案。过去两年里，至少有6起同行评议作假案被曝光，导致110多篇论文被撤销，涉及Elsevier、Springer、Sage、Informa等多家全球知名出版集团旗下的学术期刊。

为什么没有酬劳还有学者愿意同行评议？一项研究发现，在大约4000名调查对象中，有85%的学者说，他们之所以愿意进行同行评议，只因喜欢改进论文，“大多数研究人员牺牲他们宝贵的时间免费评审论文，这是整个学术交流体系的基石。对此，我深受感动。”Weily-Blackwell科学出版公司总裁说。

由此我们看到，来源于国外的同行评议制度更多是道德伦理约束，他们所做的是在方法学、研究设想或数据上找到需要改进的地方，以防止不合格或有缺陷的文章发表，实际上起到了“质量检查站”的作用，避免误导、甚至错误的观念被发表。

在国外，绝大多数健康新闻都是来源于学术论文，不像我国很多新闻都是专家的经验，没有经过严格和审慎的科学方法的验证。如果同行评议这一道产品的“质量检查站”失陷、众多健康记者根据文章向公众传播，荼毒众生就不可避免了。

中国的研究人员正面临着研究生毕业、职务晋升和成果认定等巨大压力，同行评议系统也就难免会出现任人唯亲、公然欺骗等恶劣行为。无论如何，这仍然是用中国的弄虚作假、熟人社会和小圈子游戏规则去贪小便宜的做法，仍然是道德和制度建设之间的博弈。



Morning Mix

Major publisher retracts 43 scientific papers amid wider fake peer-review scandal

By Fred Barbash March 27 Follow @fbarbash

The BioMed Central Web site. (The Washington Post)

A major publisher of scholarly medical and science articles has retracted 43 papers because of "fabricated" peer reviews amid signs of a broader fake peer review racket affecting many more publications.

The publisher is BioMed Central, based in the United Kingdom, which puts out 277 peer-reviewed journals. A partial list of the retracted articles suggests most of them were written by scholars at universities in China, including China Medical University, Sichuan

有话要说

以按病种付费攻克“过度医疗”

▲ 河南省原阳县人民医院 孟庆远 苗兴朝

目前按病种付费尚处雏形，具体的操作运行还存在两大不足：一是医疗机构自己诊断自己治疗，难免“小病大治”，以此获取高额医保支付；二是基层医疗水平低，作为分级诊疗的重要关口，基层医疗机构大都不愿接收按病种付费患者。所以目前按病种付费进展迟缓。

因此，以病种付费攻克“过度医疗”需要在加大临床管理路径的同时，尽快制定常见病、多发病诊断与住院出院标准，以具体的操作标准来支持推行按病种付费有序进行，扩大按病种付费的覆盖面，以此最大限度地合理压缩医保支付，降低参保者的自付量。

其实这样做还有更为重要的作用——倒逼医疗机构重视和提高自身的专业水平，强化自身的监管能力，以此压缩医疗成本，为缓解“看病贵”创造有利条件。

要想让按病种付费更加有力地开展，不妨借鉴国外的办法，政府、医保机构或社会资本建立专门的医疗检查诊断机构，搭建信息平台，医保服务与监督同行，检查诊断中心为医疗机构提供“标准患者”，使所有医疗机构都参与按病种付费运作，让医疗市场合理竞争，用高水平的专业技能和优质服务低价买单服务患者。这就有可能从根本上最大限度地克制“过度医疗”而使“看病贵”得到有力缓解。

短评

多个环节就多一道防火墙

▲ 江苏常州监狱医院 黄永良

作为一名放射科医生，关于工作中的一些细节，笔者很是佩服身边的一位朋友。

同为放射科医生的他，在签发医生诊断报告时不仅会对诊断报告的影像征象描述、诊断结论字斟句酌，还会对医生的归档片子认真核对。虽然每份片子要比一般审核方法多一个环节，但他却不愿省略这个环节。因为在他看来，写报告医生如果太忙，难免会出错，然而一旦将片子张冠李戴，不仅会给患者增添交换片子的麻烦，引发患者不满，更有可能增加医患纠纷风险，给科室、医院带来负面影响。签片时多个审核环节就等于多了一道防范医患纠纷的防火墙。

第三只眼

医患关系从来不是小事

▲ 广东省雷州市人民医院 陈长杰

近日，一位朋友从外地回来小聚。席间，他谈起带3岁孙女就医的遭遇。

孙女半夜发烧39℃，他便和老伴急忙带孙女到医院看病。在输液即将完成时，孙女再度烧了起来。医生建议物理降温处理，于是护士给他端来了一小盆稀释酒精，既没有给小朋友拭擦，也不指导家属处理的方法，放下酒精就要了他5元费用。护士这一句催缴费的话激怒了我这位朋友。

在我看来，朋友生气的原因主要有三点：第一、护士没有尽到职责；第二、护士不信任这位朋友，生怕不交费而跑掉；第三、护士把钱放在第一位，把小朋友生命健康置于次要。

笔者以为这位护士靓女忽视了医疗过程中的细节：第一、没认清当前医患关系紧张的现状；第二、不“以人为本”，安全意识薄弱；第三、责任心不够，使命感不强；第四、经济观念过强，对患者不够信任。

因此，在医患关系紧张的时下，医务工作者在医疗过程中要充分认清现状，坚持“以人为本”精神，提高职业使命感，增强责任心，永远把患者生命健康放在第一位，尽职尽责，认真地处理好每一个治疗细节。这样才能赢得患者的信赖，建立良好和谐的医患关系。如果每个医务工作者都能这样做到，想必那位朋友带孙女看病被惹怒的情况就不会发生了。

4.indd 1 2015-3-31 21:40:21