

养血清脑丸辅助选择性血清素再吸收抑制剂治疗抑郁症临床结局优于单纯西药

▲ 山西医科大学第一医院精神卫生科 李剑虹、王彦芳、刘志芬、徐勇、张克让 山西医科大学第二医院精神卫生科 田峰
武警山西总队医院精神卫生科 李霞

随着社会的不断进步与生活节奏的加快，抑郁症的患病率逐年上升，至 2020 年可能成为仅次于心脏病的第二大疾病，成为一个全球性问题。抑郁症患者常常伴有焦虑症状，而对抑郁症的治疗，临床上的药物治疗仍以选择性血清素再吸收抑制剂（SSRI）类药物为主。

养血清脑丸具有养血平肝、活血通络的作用，该药具有扩张脑血管、增加脑血

流量、改善大脑微循环、减少血管阻力、缓解血管痉挛、减低血液黏度、抗血小板聚集等多靶点药理作用。临床上采用养血清脑丸治疗焦虑症。联合 SSRI 抗抑郁西药治疗焦虑抑郁症仅见小样本观察，尚未见多中心研究报道。

本文以 SSRI 类抗抑郁药物联合养血清脑丸和 SSRI 类药物单用治疗抑郁症患者进行比较，初步评价养血清脑丸在治疗抑郁症中的增效作用。

材料和方法

临床资料

本文研究对象为 2012 年 10 月至 2013 年 8 月就诊的抑郁症患者。

入组标准（1）符合《ICD-10 精神与行为障碍分类》抑郁发作和复发性抑郁障碍的诊断标准；（2）汉密尔顿抑郁量表（HAMD）评分 ≥ 14 分，汉密尔顿焦虑量表（HAMA）评分 ≥ 7 分；（3）年龄 18~65 岁，性别不限；（4）患者或监护人知情同意。

方法

两组患者均给予常规 SSRI 类抗抑郁药物治疗，主要使用氟西汀、帕罗西汀、西酞普兰、舍曲林、艾司西酞普兰片常规剂量服用。

A 组加用养血清脑丸（天津

排除标准（1）严重躯体疾病及其他精神障碍；（2）精神活性物质滥用和依赖；（3）妊娠或哺乳期妇女。

入组患者共 220 例，分别是山西医科大学第一医院 120 例，山西医科大学第二医院 55 例，武警山西总队医院 45 例。所有入组患者按照随机分配至常规抗抑郁药合并养血清脑丸组（A 组）120 例和单用常规抗抑郁药组（B 组）100 例。

疗效评定标准

以 HAMD、HAMA 判定疗效，分别在基线期、治疗第 2、6 个月末各进行 1 次评定。痊愈：HAMD 减分率 $\geq 75\%$ ；显著进

步：HAMD 减分率 $\geq 50\%$ ；进步：HAMD 减分率 $\geq 25\%$ ；无效：HAMD 减分率 $< 25\%$ ；痊愈加显著进步为有效。

统计学处理

采用 SPSS 13.0 软件进行数据统计分析。数据比较采用重复测量方差分析对两组疗效进行比较。

在各时点分别采用双样本 t

检验对 HAMD、HAMA 评分及 HAMA 的精神焦虑因子和躯体焦虑因子进行分析，计数资料采用 t 检验， $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

结果

>>>>

两组之间性别、年龄、教育程度差异无统计学意义。基线时，两组患者的 HAMA 评分差异无统计学意义（ $P > 0.05$ ），但在 2 个月与 6 个月时，两组之间的 HAMA 评分差异有统计学意义，A 组 HAMA 评分显著低于 B 组，存在显著改善（ $P < 0.01$ ），即西药加养血清脑丸组较单用西药

组显著改善患者的焦虑症状（表 1）。通过重复监测，患者的 HAMA 评分显著改善（ $P < 0.01$ ，表 2）。

进一步对焦虑因子分析发现，在药物干预治疗 6 个月时，两组患者躯体焦虑因子改变差异有统计学意义（ $P = 0.03$ ），即西药加养血清脑丸组较单用

西药组能显著改善患者的躯体性焦虑。

而精神焦虑方面，两组在基线、2 个月和 6 个月差异均有统计学意义（ $P < 0.01$ ），不能说明西药加养血清脑丸组改善精神焦虑更优（表 3）。

通过重复监测，患者的躯体性焦虑显著改善（表 4）。

表 1 两组 HAMD 和 HAMA 在不同时点得分的比较（ $\bar{x} \pm s$ ）

组别	例数	HAMD			HAMA		
		基线	干预后 2 个月	干预后 6 个月	基线	干预后 2 个月	干预后 6 个月
西药+养血清脑丸组	120	18±7	10±5	4±4	16±5	8±4	4±3
单用西药组	100	20±5	11±6	6±4	16±6	13±5	9±4
t 值		-2.760	-1.977	-4.552	-1.161	-6.610	-10.750
P 值		< 0.01	< 0.05	< 0.01	> 0.05	< 0.01	< 0.01

表 2 两组 HAMD、HAMA 重复测量比较

变量	处理效应		时间效应		处理效应 × 时间效应	
	F 值	P 值	F 值	P 值	F 值	P 值
HAMD	15.777	< 0.01	635.129	< 0.01	0.666	0.514
HAMA	47.952	< 0.01	387.026	< 0.01	26.703	< 0.01

表 3 两组焦虑因子在不同时点得分的比较（ $\bar{x} \pm s$ ）

组别	例数	躯体性焦虑			精神焦虑		
		基线	干预后 2 个月	干预后 6 个月	基线	干预后 2 个月	干预后 6 个月
西药+养血清脑丸组	120	6±3	3.7±2.6	1.6±2.0	9.6±3.2	4.8±2.2	2.3±1.9
单用西药组	100	5±3	4.0±2.7	3.0±3.0	12.6±2.9	8.7±3.6	6.8±3.9
t 值		0.596	-0.444	-2.984	-4.149	-5.082	-5.378
P 值		0.052	0.658	0.003	< 0.01	< 0.01	< 0.01

表 4 两组焦虑因子重复测量比较

变量	处理效应		时间效应		处理效应 × 时间效应	
	F 值	P 值	F 值	P 值	F 值	P 值
躯体性焦虑	0.781	0.378	59.151	< 0.01	5.141	0.025
精神焦虑	69.285	0.000	175.644	< 0.01	2.278	0.104

讨论

>>>>

抑郁症属祖国医学的“肝肾不足、气血亏虚、气积郁结、痰瘀阻窍致脑府失养、出现情志郁结、忧愁善哭、失眠健忘所致”。

养血清脑丸具有养血平肝、活血通络的功效。能提高突触间隙多巴胺（DA）、肾上腺素（NE）、5-羟色胺（HT）等多种神经递质的含量，同时对记忆、运动能力有改善作用，提高血清谷胱甘肽过氧化物酶的活性，降低血清过氧脂质的含量而改善脑代谢、活化脑细胞代谢，增加脑血流量，缓解脑血管痉挛，从而改善患者焦虑抑郁情绪。

抑郁症患者以情绪低落、兴趣渐退为核心症状，患者同时伴有紧张、担心、坐立不安、乏力等焦虑症状。而 SSRI 类药物对躯体焦虑的改善作用有限，往往导致患者的残留症状，这也成为抑郁症患者复发的危险因素之一，而中药在这方面有一定优势。

本研究收集诊断为抑郁症的患者分为单纯使用 SSRI 组和

加用养血清脑丸组进行多中心研究，分别评价患者症状改善时间及效果，结果显示合用养血清脑丸组比单纯使用 SSRI 组更能显著改善患者焦虑症状，尤其对躯体焦虑因子增效作用显著，患者的焦虑减分率明显下降，对躯体焦虑的改善程度比单服西药组显著，可以提高治愈率，缩短疗程，患者服药的依从性大大提高，

本研究提示，SSRI 联合中药治疗抑郁症在治疗结局方面要优于单纯服用西药组患者。