

大家谈

## 有效节约地使用科研经费

▲中国科学院院士 半导体物理专家 夏建白

在中国，这几年科研经费增加很多，因公出国出差开会成了常事。据说，全世界任何一个地方的国际会议，参会最多的第一是举办国，第二就是中国了。中国科学家申请科研经费，其中一项就是国际交流。只要项目获准，经费就有保证，不需要再批准和回来交账。

另外，中国科研管理的财务制度有一项很奇怪的规定：“科研经费当年没有用完的就要收回，因此在计划里的就要尽量花完”。出国开会就是花科研经费的一个重要途径。

科研经费的使用与一般的工程项目不一样，随机性较大，不像工程项目能按年度计划进行。要求科学家把今后3年或者5年内的所有开支都详细写出来，真是天方夜谭。

要鼓励科学家有效节约地使用科研经费，不是越多越好（看与他的成果是否成正比）。应该是鼓励节约，把省下来的经费用到下一个项目中去。

出差、国际交流费只占科研经费预算的一小部分，重点是科研经费的分配。如果分配不当，既达不到预期的效果，

又产生不良的导向作用。一般科研经费的分配主要决定于科研成果的评价和预期结果。

如何评价科研成果，在中国又是一个大问题。

中国过去科技管理部门被国际垄断出版集团迷惑，将影响因子作为评价科研成果的唯一标准。近几年由于科技界的呼吁，情况有所好转。国家自然科学基金委出台了要鼓励0—1的科研项目，就是原始创新的项目。但实际做起来，困难和障碍很多。直到现在，国家重点实验室的评估还要计算发

表文章数和相应的影响因子。为了过关，实验室不得不安排一些人做一些“时髦”题目，以便增加影响因子。

吃米饭的中国人不比吃面包的外国人差，再说日本人也吃米饭，为什么这几年日本的诺贝尔奖连连不断，而中国人好像离诺贝尔奖越行越远。希望这种情况能引起相关管理部门的注意。就个人来说，应首先从自己做起，从脚下做起，有效节约地使用每一分科研经费。

（本文节选自中国科学院院刊）



《国家卫健委放大招了！让医务人员疲于奔命的填表、考核、学分等负担，这回一次减到底！》

@Healthy 希望减负的政策早日落地！医院在评审，医护人员被迫取消休班，无休止地加班、开会、弄材料、整改、培训、背题、检查、反馈……医院等级水平都是材料堆出来的吗？

《国家医保局：救命的钱控不得！》

@奔跑的蜗牛 我家孩子患上白血病，新一轮医改后，医院全用国产药了，疗效是否有差别，作为外行人不敢妄加揣测。但我知道国产药副作用大，孩子住院时间更长、遭罪更多，花费也明显上去了。我宁愿不报销，就算自费也希望孩子用疗效好、副作用小的抗癌药。是不是可以给患者选择的余地？

《高考第一志愿你会填中医吗？》

@王峰 我感觉学了临床后，再去自学中医也很不错。中医理论深者得深、浅者得浅，只看你怎样应用。俗话说：师傅领进门，修行在个人。你就是拜师也不一定学得好，关键看自己的积累和悟性。



《医师报》时评版欢迎广大读者赐稿。欢迎大家对医药卫生体制改革、医师执业环境、医患关系、医师职业道德建设等行业热点问题展开评论，投稿邮箱：ysbzgy@163.com。

社评·广有说医

## 屠呦呦研究：跑偏的舆论焦点

▲《医师报》评论员 张广有

6月17日，新华社发出报道《屠呦呦团队放“大招”：“青蒿素抗药性”等研究获新突破》引发社会强烈反响，被大量媒体作为头条新闻转发。文中指出：屠呦呦团队针对青蒿素出现的“抗药性”难题，经过多年攻坚，在“抗疟机理研究”“抗药性成因”“调整治疗手段”等方面取得新突破，于近期提出应对“青蒿素抗药性”难题的切实可行治疗方案……

随后，澎湃新闻采访了屠呦呦团队及其所在研究所两名科研人员，他们均表示，目前的科研发现“苗头很好”，但被认为是“重大突破”为时尚早。这样的表态引发网友对屠呦呦的研究成果到底是“重大突破”还是“进展”的争议。同日，不堪纷扰的中国中医科学院中药研究所官网发布声明称：关于屠呦呦团队研究成果的报道一切以新华社稿件为准。

把真正的科学成果排斥在外，却把科学的“噱头”热闹当成科学宣传重点，纠结于“重大突破”和“进展”的表达差异。这种行为，无疑是买椟还珠。

对于红斑狼疮临床试



验的前景，屠呦呦教授表示：“青蒿素对治疗红斑狼疮存在有效性趋势，我们对试验成功持谨慎的乐观。”这个表态体现了屠呦呦严谨、务实的科学家精神，更值得赞扬。

无论是新华社对屠呦呦的高度评价，还是屠呦呦自己的低调回应，以及公众对“重大突破”的欢呼与争论，其本身并无对错之分，仅是立场不同而已。我们不应该过度强调“重大突破”和“进展”的区别，而应该更多的关注屠呦呦工作本身的科学价值和技术前景。

屠呦呦的科研成果警醒我们，人类并没有真正地消灭疟疾，疟原虫在不断地变异，抗药性在不断地增强，既往的联合疗法存在失效的风险。在这种

情况下，已经90岁高龄的屠呦呦，尽管荣膺诺贝尔医学奖、国家最高科学技术奖等无数荣誉，但她和团队没有因此停下科学探索的脚步，不断研究疟原虫抗药性的机制，提出新的治疗方案。这种勇攀高峰、敢为人先的创新精神，淡泊名利、潜心研究的奉献精神不更值得我们去关注、去弘扬吗？

科学发展永无止境，科研攻关永远在路上。真正的科学家并不会沉溺于路边的鲜花和掌声，而是专注于攀登科学的高峰。所以，我们在关注科学、崇尚科学家的同时，应该避免给他们造成太多的纷扰，让他们心无旁骛地去迎接挑战，并宽容他们可能遭遇的失败，这才是我们能给与的最好的支持。

他山之石

拒种疫苗之风蔓延  
欧盟心焦信任重建

▲英国下议院卫生和社会照护委员会 Philippa Whitford

近年来，整个欧盟地区，拒绝接种疫苗和延迟接种疫苗的行为正在增加，导致一些国家的免疫率下降，并导致疾病暴发增加。

欧洲民众对疫苗接种犹豫不决的原因是复杂的。一些人认为继续疫苗接种是不必要的。除了这种自满情绪外，还有社交媒体上大量关于疫苗的错误信息，降低了公众对疫苗安全性和有效性的信任和信心。

此外，父母对疫苗及其可能的不良反应一直存在很深的担忧。这种对疫苗风险的担忧不应被置之不理，也不应被认为是微不足道的声音。没有父母想让孩子受到伤害，这是一个超越年龄、教育、阶级或种族的问题。

必须承认，所有药物包括疫苗都会产生不良反

应，不管多么罕见，它是存在的。我们必须开启对话，重新建立对疫苗的信任。必须鼓励父母表达他们的担忧，让他们的顾虑得到回答，而不必担心被贴上“反疫苗”的标签或被孤立，任何关于疫苗的问题不应该被粗暴地视为是不科学的或不合理的。

重建这种信任将需要政府许多不同领域之间的协调，包括卫生、教育、媒体和国际发展。地方社区、民间社会组织 and 宗教团体在建立免疫方面的信心方面也是必不可少的，必须向他们提供工具，使他们能够参与社会的各个领域。

此外，我们必须继续与欧洲和全球协作单位合作，分享处理患者排斥、增加疫苗接种率以及监测疾病爆发和流行病的成功经验。

一家之言

## 警惕网络舆论把质疑当结论

▲广东 吴帅

2019年2月2日，河南商丘市民李先生的父亲在郑州大学第一附属医院做了肝移植手术。6月上旬，李先生的父亲治疗已花费130多万，他们发现医院存在乱收费等问题。郑大一附院医患办负责人回应称，经调查，不存在乱收费，有时候计费会出错，但一日清单就是一种纠错机制。

旁观该医疗机构乱收费事件，不要认为患者质疑医院工作就是添乱，这是我们可以理性讨论这个问题的前提。

回归到具体个案的讨论上，有两个基本原则是需要捍卫的。第一，先有公信力结论再有批评，理应成为常识。在乱收费和诊疗处理方面，郑大一附院有没有问题？存在的问题多严重？如何给予定性？在这个调查结论没有产生之前，网络舆论不可以越过这个程序，直接把质疑当成结论，对这个医疗机构进行道德审

判，给予过度的批评，避免误伤。毁一个医疗机构的清誉易，但要想重建一个医疗机构的口碑和公信力，花成倍上千的力气和成本也不一定奏效。

第二，一个有公信力的调查结论如何产生？要遵循一个基本常识，任何人都不可以做自己的法官，对自己进行审判定罪。

在基础事实面前，建议主管的卫生行政部门及物价等相关职能部门，甚至建议邀请媒体参与，组成专门的事件调查组，进行调查，为公众提供一个值得信任的调查结论。这既是对患者负责，也是对郑大一附院负责，更是对公共利益负责之举。

在医疗争议的公共事件上，没有公信力和高质量的专业论断，只停留在情绪和道德层面的互斗互殴，最终只会无情地伤害到医疗行业的公信力，撕裂医患信任。