

专家视点

科学确定区域疫情风险至关重要

▲原卫生部部长 高强

最近武汉、吉林、哈尔滨等地陆续发生局部疫情，出现少数新增病例。其实，对于境内局部地区发生的个别病例，只要紧紧依靠专业力量，做到早发现、早诊断、早隔离、早治疗，并严格追踪密切接触者，就不会出现重大疫情风险。我认为，完善“分类分区”管理，科学确定各地区疫情风险级别，尽快修订区域疫情风险标准，才能使疫情防控与经济社会发展密切融合、相得益彰。

疫情风险标准该改改了

此前标准是：低风险地区是指无确诊病例，或连续14天无新增确诊病例；中风险地区是指14天内有新增确诊病例，累

计确诊病例不超过50例，或累计确诊病例超过50例，14天内未发生聚集性疫情；高风险地区是指累计确诊病例超过50例，并且14天内有聚集性疫情发生。

由于累计确诊病例数量主要反映疫情发展的历史过程，不能反映疫情的现实威胁，不宜再作为确定区域疫情风险级别的标准。对于出现新增确诊病例，包括聚集性病例，也不能简单地按病例数量来确定风险级别，还要全面评估流调和追踪能力，看传染源和传播渠道是否明确、密切接触者是否被全面掌控并接受医学观察。

建议新标准为：连续14天以上没有发现本土新增确诊病例，对境外输入

病例也实施了严格隔离、控制和治疗措施，疫情的传染源已经被切断，对民众的安全威胁已经很小，可定为疫情低风险区；14天内发现新增确诊病例（包括境外输入病例），但已经掌握了传染源和传播渠道，并全部控制了密切接触者，疫情可防可控，扩散蔓延的风险不大，可定为疫情中风险区；14天内既发现新增确诊病例（包括境外输入病例），也没有确定传染源和传播渠道，没有全面掌控密切接触者，疫情防控存在较大漏洞，对民众安全构成现实威胁，应定为疫情高风险区。如果一个区域存在隐瞒疫情不报或者不及时向社会公布的情况，应一律定为疫情高风险区。

分级确定开放权限

为了避免地区间出现宽严不一、畸轻畸重的情况，不宜将确定权限完全交给地方。对于疫情高风险区，应当由省级政府主管部门审核，报国家主管部门确定；对于疫情中低风险区，应当由地市级政府主管部门审核，报省级政府主管部门确定，以形成上下结合、共同负责的工作格局。

对低风险区，应当将疫情防控的责任主要交由疾病预防控制机构和专业人员承担，放宽对健康人群和普通民众工作与生活的限制。在验证居民健康码和核酸检测的基础上，减少对外来人员、车辆、物资的隔离与检查，全面

恢复生产生活正常秩序。

对中风险地区，在强化疫情发现、追踪、隔离、治疗能力的同时，对重点人群和异地流动人员开展核酸检测，并推动区域间检测结果互认。

对高风险区域，应当强化对重点人群的检测和控制，尽快查清传染源和传播渠道，并对社区、学校、医院等公共场所保持较严格的防控措施，但不能将普通健康人群再实行居家隔离措施，也不能对高风险区健康人群的外出，实行歧视性政策。



关联阅读全文
扫一扫

一家之言

张文宏：
科普就是沟通



最近，在国务院联防联控机制发布会上，上海华山医院感染科主任张文宏回应了“闷”死病毒的讲法，并对什么是科普提出了自己的看法，相关话题也登上微博热搜。以下为他接受采访时的部分发言实录。

“现在开始每个人都是‘战士’，你在家不是隔离，是在战斗！你觉得很闷吗？病毒也要被你‘闷死’了，‘闷’两个礼拜。”“闷在家里”科学的讲法是：我们要保持彻底的社交距离，长达两个星期以上可以有效阻断传染病的传播。

“你们觉得是这样一种表达方式好，还是‘闷’一个字表达方式好？我说闷两个星期病毒也被闷死了，就是说在整个传播链上这个病毒就不存在了。我觉得科普在某种意义上就是把很好的防疫策略和公众进行沟通。如果强制性说不许出去，出去必须戴口罩，想想看，这种传播方式在传播学上是不会有效果的。”

“科普事实上就是‘授之以鱼不如授之以渔’，这次疫情防控是一次人民战役，能否取得胜利，取决于民众能否被发动起来，医学专家进行科普就是向老百姓详细解读防疫策略和措施。”

（荆冰整理）

回音壁

《两会定时、北京解禁，原卫生部部长高强：不适当的隔离措施该调整了》

@ 开广成 疫情防控应该科学合理，目前有些低风险地区，仍然按一级防控级别管理，设置关卡、强制隔离，这种教条的做法实在没有必要。

《原小汤山“非典”医院院长张雁灵教授：武汉抗疫对世界的五大贡献》

@ 大新华刘文 战疫胜利，还有舆论战，也要打胜！



老游杂谈⑫

中国科技期刊迫切需要科学家的鼎力支持

▲中华医学会杂志社原社长兼总编 游苏宁

最近看到国内著名科技期刊遴选并发布了2019年中国重大科学技术进展，在国家科技进步取得举世瞩目成就而自豪的同时，发现所有入选项目涉及原创报道的论文均发表于国外期刊，再次为中国科技期刊所处的尴尬境地深感痛心。尽管从2004年开始这项遴选以来，笔者对此一直颇有微词，但16年之后依旧是风景那边独好。

在本次发布的20项中国重大科学技术进展中，14项首发于Nature

及其子刊，4项刊登于Science，其余2项也为外刊。我们知道，对一本期刊而言，最重要的办刊资源就是优质的稿源。没有高质量原创性的稿件，再好的编辑也是巧妇难为无米之炊。回眸过去10年的5次重大公共卫生事件，中国都不是主战场，首发论文少情有可原。这次我们正面阻击新冠肺炎，中国的研究资源举世无双，理所当然发文最多的国家。疫情期间，教育部与科技部联手发布《关于规范高等学校SCI

论文相关指标使用、树立正确评价导向的若干意见》，希望能破除我国科技期刊唯SCI马首是瞻的局面，期待有更多的优质论文发表在祖国的期刊上。但令人遗憾的是，迄今为止鲜有高水平原创论文刊登在国内期刊上。

从理论上说，科学无国界，学术交流无禁区，将优秀论文首发于国际名刊无可厚非。但事实上并非如此，因为科学家有自己的祖国，我们在迫切希望他们将优秀论文首发于中国期刊的同时，社

会各界也应和衷共济地营造更好的学术氛围。笔者曾问一位担任中国著名科技期刊主编的院士为何不将其论文投给自己的期刊，他坦言：如果我投了国内的期刊，这项研究能被评上年度重大科学进展吗？笔者无言以对，看来中国的科技期刊要想立足于世界名刊之林，依旧任重而道远。



关联阅读全文
扫一扫



医师报
中国医师协会唯一报纸

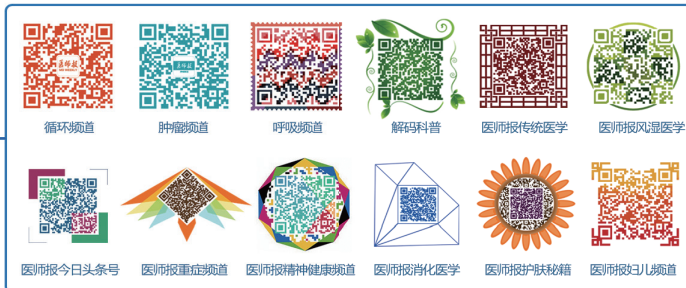
影响百万临床专科医师的专业传播平台

《医师报》“五位一体”融媒矩阵平台

五位一体



新媒体矩阵平台



扫一扫，关注《医师报》全媒体矩阵

周报，6元每期，全年48期，288元/年
邮发代号：1-351 全国各地邮局均可随时订阅

征订热线：010-58302970